BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -05- 2021

**Broj: JN2-02-07-1-940-6/21**
**Banja Luka, 29.04.2021.godine**

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 29.03.2021.godine potencijalnog ponuđača **Gradprom d.o.o. Srbac,** zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju ugovornog organa **JU Dom zdravlja „Pale",** u postupku javne nabavke eurodizela, na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 29.04.2021.godine donio je sljedeće:

## R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke eurodizela, ugovornog organa JU Dom zdravlja Pale, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1108-7-1-2-3-2/21 objavljenim na portalu javnih nabavki 26.03.2021. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JU Dom zdravlja Pale, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u visni od 500,00 KM izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

## O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Dom zdravlja Pale (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke eruodizela, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1108-7-1-2-3-2/21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 26.03.2021. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe

tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 05.04.2021. godine.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom propisano je:

*„1.3 Sa odabranim ponuđačem zaključuje se okvirni sporazum na period od godinu dan, cijena derivata je promjenjiva u zavisnosti od rasta ili pada cijene derivata."*
*Članom 6. stav (2) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN) propisano je:*
*Promjenjiva cijena je cijena koja se tokom trajanja ugovora, odnosno okvirnog sporazuma može mijenjati. Ako je cijena ponude promjenjiva, ugovorni organ mora u tenderskoj dokumentaciji odrediti način i uslove izmjene cijene. Promjenjivost cijene mora biti zasnovana na referentnim parametrima ili javno dostupnim podacima. Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao odredbe o način i uslovima izmjene cijene, niti parametre na kojima se ista zasniva isti je postupio suprotno odredbama člana 6. stav (2) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda. Na način na koji je postupio ugovorni organ ostaje nejasno na koji način i prema kojim parametrima se cijena mijenja u toku realizacije ugovora.*
*Dalje, tenderska dokumentacija ne sadrži nacrt ugovora, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i si..te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazuma."*

Žalitelj ističe da prilog tenderske dokumentacije čini nacrt izjave iz člana 45. zakona. Sadržaj i forma predmetne izjave je, prema ubjeđenju žalitelja, suprotna odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakosnkim akatima. Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Forma (tekst) izjave propisana je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Nacrt izjave čini sastavni dio navedenog uputstva i istoj u donjem lijevom uglu treba da stoji tekst „potpis i pečat nadležnog organa." Iz navedenih odredbi zakona i podzakonskih akata proizilazi da izjava iz člana 45. Zakona treba biti ovjerena od strane nadležnog organa. Kako je ugovorni organ u izjavi naveo „potpis i pečat ponuditelja" isti je postupio suprotno odredbama člana 45. stav (4) Zakona i odredbama Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, i traži od ugovornog organa da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava

žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, da ugovorni organ iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH istu usvoji i da poništi tendersku dokumentaciju broj 786/21 zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 884-1108-7-1-2-3-2/21, objavljen na portalu javnih nabavki dana 26.03.2021. godine. Žalitelj predlaže da se usvoji njegov zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, zatim da se obaveže ugovorni organ da žalitelju isplati iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46, te da se usvoji zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM; na način opisan i predložen u žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
U žalbi se navodi da su u tenderskoj dokumentaciji izvršene povrede materijalnog prava, na način da nije navedeno na koji način i pod kojim uslovima će se vršiti promjena cijena. Žalbeni navodi odnose se na nedostake, u vezi nacrta ugovora i izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/14). Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, ali izjavljena od strane lica koje ne može biti učesnik u predmetnom postupku javne nabavke, niti je potenicijalni ponuđač, jer nije registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti. U poglavlju 2.2. dio b) i c) tenderske dokumentacije, ugovorni organ smatra da žalitelj ne ispunjava uslove predmetnog postupka javne nabavke i da ne može biti aktivni učesnik u postupku javne nabavke roba euro dizela za potrebe ugovornog organa, jer prema mišljenju ugovornog organa nije registrovan za predmetnu djelatnost i ne posjeduje benzinsku stanicu na području opštine Pale, odnosno u mjestu sjedištu ugovornog organa.

Žalbeni navodi koji se odnose na nedostatke o promjenjivosti cijena euro dizela, u periodu važenja ugovora, su neosnovani imajući u vidu da je predmet javne nabavke eurodizel koji će ugovorni opran preuzimati od najpovoljnijeg ponuđača, na jednoj od četiri benzinske stanice na području opštine Pale, odnosno tri potenicijalna ponuđača. Kako se radi o direktnom točenjem goriva u vozila ugovornog organa, bespredmetno je navoditi uslove i način promjene cijena kada se radi o opšte poznatom slobodnom formiranju cijena naftnih distributera, na osnovu rasta ili pada nafte i naftnih derivata na svjetskom tržištu, uz mogućnost dodatnog ponuđenog popusta u odnosu na zvaničnu cijenu kako je to definisano u obrascu cijene tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je primjenom člana 3. Zakona o javnim nabavkama iz razloga ekonomičnosti, efikasnosti rada JZU Dom zdravlja „Pale" i racionalnog trošenja javnih sredstava postavio kao uslov benzinsku stanicu u sjedištu ugovornog organa na Palama.

Neosnovani su i navodi žalitelja u vezi izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, jer je jasno i nedvosmisleno u tenderskoj dokumentaciji na strani 3. u prvom pasusu navedeno uputstvo koje se odnosi na izjavu iz člana 45. u vezi izjave i ovjere izjave kod nadležnog organa.

Iz dostavljene žalbe je više nego vidljivo da cilj „potencijalnog ponuđača" nije učešće u predmegnom postupku javne nabavke roba euro dizela za potrebe JZU Dom zdravlja „Pale", već dobijanje troškova za sastav Žalbe, u iznosu od 1.316,25 KM. Ovakve tvrdnje ugovornog organa potvrđuje i upućivanje žalbe bez prethodne komunikacije preko portala AJN, putem aplikacije pitanja i odgovori. Očigledna je namjera i pokušaj „potencijalnog ponuđača" i njegovog punomoćnika da pribavi imovinsku korist, u iznosu od 1.316,25 KM od JZU Dom zdravlja „Pale" u periodu pandemije Korona virusa. Na ovaj način bi se dodatno otežalo funkcionmsanje zdravstvene ustanove, koja više od godnnu dana radi u vanrednim okolnostima, zbog svakodnevnog liječenja korisnika zdravstvenih usluga oboljelih od novog Korona vuirusa, sa ograničenim ljudskim i finansijskim kapacitetima, čime bi se dodatno pogoršala i onako znatno otežana finansijska situacija. Ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja iz navedenih razloga neosnovana, te predlaže da se ista odbaci.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u spis predmeta i priloženu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode žalitelja, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak utvrdio da:

**Žalba je osnovana.**

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava odredbe iz tačke 1.3 tenderske dokumentacije, obzirom da se tom tačkom predviđa zaključenje okvirnog sporazuma na period trajanja od godine dana te da je cijena derivata promjnjenljiva u zavisnosti od rasta ili pada cijene derivata, a iz razloga što je ugovorni organ propustio odrediti način i uslove izmjene cijene na referentnim parametrima ili javno dostupnim podacima, na osnovu čega žalitelj smatra da je takav način određivanja promjenljive cijene suprotno Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u relevantnom dijelu, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju broj: 786/21 od 26.03.2021.godine utvrdio da je ugovorni organ osporenom tačkom propisao:

*„1.3 Sa odabranim ponuđačem zaključuje se okvirni sporazum na period od godinu dana, cijena derivata je promjenljiva u zavisnosti od rasta ili pada cijene derivata."*

Članom 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) propisan je način određivanja cijene ponude. U slučaju da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji određuje da je cijena ponude promjenljiva tokom trajanja ugovora, odnosno okvirnog sporazuma, kako je to u ovom konkretnom predmetu određeno, tada ugovorni organ mora u tenderskoj dokumentaciji odrediti način i uslove izmjene cijene te da promjenljivost cijene mora biti zasnovano na referentnim parametrima ili javno dostupnim podacima. Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Prema tome, imajući

u vidu okavo utvrđeno činjenično stanje, citiranu odredbu zakona i podzakonskog akta u relevantnom dijelu, a kako tenderska dokumentacija ne sadrži potpune informacije o načinu i uslovima izmjene cijene zasnovanim na referentnim prametrima ili javno dostupnim informacijama, ovaj organ cijeni osnovanim žalbeni navod žalitelja.

Dalje, u vezi s navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju jer ne sadrži nacrt ugovora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio da ista ne sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. Članom 53. stav (3) tačka r) Zakona o javnim nabavkama propisano je da tenderska dokumentacija sadrži minimalno nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. Pored toga, članom 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumetnacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl., te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazuma. Uvidom u sadržaj tenderske dokumentacije ugovornog organa utvrđeno je da ista ne sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora odnosno prijedlog ugovora o javnoj nabavci, zbog čega ovaj organ cijeni osnovanim žalbeni navod žalitelja i u ovom dijelu.

Osnovani su žalbeni navodi žalitelja kada osporava tendersku dokumentaciju i u dijelu zahtijevane dokumentacije na osnovu koje se utvrđuje lična sposobnost ponuđača. Naime, uvidom sadržaj izjave na osnovu koje se utvrđuje ispunjenost uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama (stranica broj 12 tenderske dokumentacije) ovaj organ je utvrdio da sadržaj predmetne izjave nije pripremljen u skladu sa propisanim modelima standarda tenderske dokumentacije koje propisuje nadležni organ. Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuđač u svrhu dokaza o ispunjenosti uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabavke podzakonskim aktom.

Budući da ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima u smislu člana 53. Zakona o javnim nabavkama, a uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje valjalo je žalbu žalitelja usvojiti te poništiti ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je odlučio da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog zahtjeva jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećano za visinu obračunatog PDV-a u visini od 17% na navedeni iznos što ukupno iznosi 614,25 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu stanja iz spisa predmeta, cijeneći priložene dokaze ovaj organ utvrdio je odlučne činjenica pa je shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:** Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA**

**Nataša Golić**

**Dostaviti:**

1. Žalitelju, „GRADPROM" Srbac putem punomoćnika, advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke, ul. Veselina Masleše bb,
2. Ugovornom organu, JU Dom zdravlja „Pale", ul. Svetosavska 18,
3. evidenciji,
4. a/a